

расстройства должно представлять опасность для себя или других лиц или может причинить иной существенный вред.

Таким образом, содержание норм, регулирующих основания и порядок назначения, продления и прекращения ПММХ к лицам, совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершенно-

летнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, требует глубокого анализа судебной практики и дальнейшего совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Корнеев С.А.

Академия ФСИН России (г. Рязань)

Конфискация имущества и судебный штраф как средства уголовно-правового реагирования на преступные посягательства

Институт иных мер уголовно-правового характера является относительно новым для уголовного закона, так как раздел VI УК РФ был введен 27 июля 2006 г.¹. Доктринальное изучение рассматриваемых мер уголовно-правового воздействия относится к концу XIX – началу XX века, когда общество и государство нуждались во введении нового, самостоятельного, отличающегося от наказания, не карательного института. Ни в прошлом, ни в действующем законодательстве не зафиксированы определение понятия рассматриваемого института, его цели, содержание, правовая природа. Таким образом, изучение иных мер уголовно-правового характера представляет как научный, так и практический интерес, а все вопросы о них являются актуальными и дискуссионными.

Наказание – основное и эффективное средство уголовно-правового воздействия. Наверное, ни одно государство в мире не способно отказаться от такого «инструмента защиты общества от преступных посягательств»². Однако уголовное наказание, преследуя цели исправления осужденного, восстановления социальной справедливости, общей и частной превенции совершения новых преступлений, не

способно оказать воздействие абсолютно на всех членов общества. Наказание в качестве меры воздействия выступает эффективным средством в борьбе с преступностью исключительно в отношении тех лиц, которые в полной мере осознают общественно-опасные последствия совершенного деяния и руководствуются морально-волевыми регуляторами. В отношении других категорий лиц законодатель предусматривает применение иных мер уголовно-правового характера.

В соответствии с уголовным законом к иным мерам уголовно-правового характера относятся принудительные меры медицинского характера, конфискация имущества и судебный штраф. Данный перечень является почвой для обсуждений и дискуссий в доктрине уголовного права на протяжении определенного времени, а единого или преобладающего мнения по этому поводу нет. Дело в том, что традиционно уголовный закон на разных этапах формирования государства относил к иным, отличным как от наказания, так и от уголовной ответственности, мерам принудительные меры медицинского характера и воспитательного воздействия, однако, сейчас последние не относятся ни к уголовному наказанию, ни к

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму»: Федеральный закон от 27.07.2006 № 153-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

² Карпов К.Н. Иные меры уголовно-правового характера как средство противодействия совершению преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2010. С. 18.

уголовной ответственности, ни к иным мерам уголовно-правового характера. То есть они занимают нейтральное, пограничное положение в действующем УК РФ. Данный факт вызывает коллизии и споры как на практике, так и в теории уголовного права.

Принудительные меры медицинского характера по своей социальной природе и правовой сущности являются исключительно иными мерами уголовно-правового характера, они реализуются за пределами уголовной ответственности, чего нельзя сказать, например, о конфискации имущества и судебном штрафе. До момента исключения конфискации имущества (2003 г.)¹, данная мера уголовно-правового характера рассматривалась исключительно как вид уголовного наказания, эффективного средства уголовно-правового воздействия в борьбе с преступными проявлениями. Действующее положение о конфискации имущества (возвращена в уголовный закон в 2006 г. в качестве иной меры уголовно-правового характера) нарушает правовую природу одноименного института. Во-первых, основанием применения конфискации имущества является совершение преступления, а не общественно-опасного деяния, таким образом, ее применение вызвано характером и степенью общественной опасности, а не личностными характеристиками лица. Во-вторых, действующая конфискация имущества дублирует положения уголовно-процессуального (ст. 81, 81.1 УПК РФ) и гражданского законодательства (п.6 ч.2 ст. 235, ст. 243, гл. 59 ГК РФ), что свидетельствует о ее формальном содержании в уголовном законе. Нельзя признать конфискацию имущества и видом уголовного наказания, так как уголовный закон содержит исчерпывающий перечень. Не вписывается конфискация имущества и в более широкую категорию под названием «уголовная ответственность», так как не является ни формой ее реализации, ни ее материальным выражением. Во-первых, применение конфискации имущества не

порождает судимости, то есть изменения уголовно-правового статуса лица. Во-вторых, конфискация имущества не содержит карательной составляющей, так как изъятию подлежит не собственное имущество, а добытое в результате совершения преступления. В-третьих, применение конфискации имущества не подразумевает существенных лишений и ограничений в отличие от уголовного наказания и иных мер уголовно-правового воздействия, сопряженных с уголовной ответственностью².

Конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера применялась в отношении лиц, совершивших преступление, в 2017 г. 2059 раз, в 2018 г. – 2459 и в первом полугодии 2019 г. – 1275 раз³. Данные показатели весьма небольшие, если сравнивать, например, с видами наказания и другими мерами, сопряженными с уголовной ответственностью. Считаем, исключение конфискации имущества из ряда мер уголовно-правового характера и из уголовного закона не повлечет серьезных изменений в уголовном законодательстве. Конфискация в том виде, в котором она представлена сейчас, будет применяться и дальше, однако на основании уголовно-процессуального и гражданского законодательства, как это было в период ее отсутствия в уголовном законе в период с 2003 г. по 2006 г.

В соответствии с уголовным законодательством лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности. Лицу может быть назначен судебный штраф в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Таким образом, судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера представляет собой «легальный откуп» от уголовной ответственности. Судебный штраф, подобно конфискации имущества, нарушает социальную природу и правовую сущность института иных мер уголовно-

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

² Лапшин В.Ф. Корнеев С.А. Формы реализации уголовной ответственности // Вестник Кузбасского института. 2019. № 4(41). С. 74.

³ Судебный Департамент при Верховном Суде РФ : официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

правового характера. Во-первых, судебный штраф назначается за совершение преступления, а не в связи с его совершением как истинная иная мера уголовно-правового характера. Во-вторых, его применение связано с общественной опасностью лица, совершившего преступление (небольшой или средней тяжести), а не характеристикой личности. В-третьих, судебный штраф не может рассматриваться в качестве самостоятельного освобождения от уголовной ответственности, так как возмещение ущерба или иное заглаживание вреда лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести, не свидетельствует о полной утрате общественной опасности совершенного деяния и личности преступника. В-четвертых, применение судебного штрафа, в отличие от штрафа-наказания, не предусматривает рассрочку выплаты определенными частями на срок до пяти лет (ч. 3 ст. 46 УК РФ). Данный факт свидетельствует о карательной и репрессивной составляющей иной меры уголовно-правового характера, что является чуждым для данного института.

Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера применялся в отношении лиц, совершивших преступление, в 2017 г. – 20044 раза, в 2018 г. – 33329 раз, в первом полугодии 2019 г. – 22316 раз¹. Как мы видим, данные показатели гораздо выше, чем применение конфискации имущества. Полагаем, реализация судебного штрафа направлена на сокращение лиц, имеющих судимость. Однако «легальный откуп» не должен рассматриваться в качестве освобождения от уголовной ответственности. Скорее всего, судебный штраф необходимо рассматривать в качестве освобождения от уголовного наказания².

Таким образом, ни конфискация имущества, ни судебный штраф по своей социальной природе и правовой сущности не

являются иными мерами уголовно-правового характера. Однако при их исключении одноименный институт в уголовном законе потеряет свой смысл, так как будет содержать единственную меру уголовно-правового воздействия и по логике сможет именоваться «институтом принудительных мер медицинского характера».

Как мы указали ранее, в уголовном законе закреплен «пограничный» институт принудительных мер воспитательного воздействия, которые необходимо рассматривать в качестве иных мер уголовно-правового характера. Несовершеннолетний в силу возрастной незрелости, равно как и лицо, страдающее психическим расстройством, не в состоянии дать отчет своим действиям и подвергнуться неблагоприятным последствиям, то есть быть субъектом преступления.

Институт иных мер уголовно-правового характера, в объем которого включены принудительные меры медицинского характера и воспитательного воздействия имеет целостную, единую социальную природу и правовую сущность. Его целями являются воспитание, излечение, улучшение психического состояния несовершеннолетних лиц и лиц, страдающего психическим расстройством, совершивших общественное опасное деяние, их возвращение в общество и предупреждение совершения ими новых уголовно-наказуемых деяний.

Неопределенность социальной природы и правовой сущности конфискации имущества и судебного штрафа создает достаточно серьезные проблемы как в теории уголовного права, так и в области правоприменения. На сегодняшний день рассмотренные меры уголовно-правового характера реализуются в усеченном порядке, что говорит об их недостаточной эффективности.

¹ Судебный Департамент при Верховном Суде РФ : официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

² Там же.